

**ALLEGATO A - PSR MOLISE 2014/2020 MISURA 4 SOTTOMISURA 4.3 - 2° STEP - ELENCO DOMANDE NON AMMISSIBILI**

| BENEFICIARIO         | CUAA        | ESITO           | MOTIVAZIONE   |
|----------------------|-------------|-----------------|---|
| Acquaviva Collecroce | 82000270700 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40  |
| Bagnoli del Trigno   | 00069680940 | NON AMMISSIBILE | La deliberazione di Giunta Comunale non rispetta l'art. 9 punto 1 del bando.  |
| Castel San Vincenzo  | 90000100942 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive  |
| Castelverrino        | 80002490946 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di una pluralità di soggetti  |
| Cercemaggiore        | 80003190701 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di una pluralità di soggetti. Manca la documentazione prevista dall'art.9 punto 2 del bando: piano di sicurezza e coordinamento, profili longitudinali. L'elenco delle aziende non è analitico. |
| Cerro al Volturno    | 80001890948 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive  |
| Chiauci              | 00067470948 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive  |
| Colli a Volturno     | 00031500945 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive.   |
| Forlì del Sannio     | 80050230947 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive.   |
| Fornelli             | 80003850940 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive.   |
| Fossalto             | 00069690709 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40.   |



|                         |             |                 |   |
|-------------------------|-------------|-----------------|---|
| Jelsi                   | 00172780702 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40  |
| Macchia d'Isernia       | 00069850949 | NON AMMISSIBILE | Manca la documentazione prevista dall'art.9 punto 2 del bando: piano di sicurezza, cronoprogramma, piano di manutenzione, l'elenco delle aziende non è analitico e mancano le planimetrie con l'ubicazione aziendale. Mancano i riferimenti alla validazione del progetto, alla necessità dei pareri e l'impegno a trasmetterli.                                    |
| Monacilioni             | 80005850708 | NON AMMISSIBILE | L'intervento si configura come investimento puntuale poichè riguarda più tratti distinti dell'infrastruttura (investimento escluso ai sensi dell'art. 4 del bando). L'elenco delle aziende non è analitico e le planimetrie con l'ubicazione aziendale non sono georeferenziate.  |
| Montecilfone            | 82004010706 | NON AMMISSIBILE | L'intervento si configura come investimento puntuale poichè riguarda più tratti distinti dell'infrastruttura (investimento escluso ai sensi dell'art. 4 del bando). L'elenco delle aziende non è analitico.   |
| Montefalcone nel Sannio | 00170280705 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive. le planimetrie con l'ubicazione aziendale non sono georeferenziate.   |
| Monteroduni             | 80001790940 | NON AMMISSIBILE | La relazione tecnica inviata è carente delle informazioni necessarie per l'attribuzione dei punteggi (art.9 punto 2) sulla base dei criteri individuati dall'art.11. Manca la documentazione prevista dall'art.9 punto 2 del bando: profili longitudinali, documentazione fotografica   |
| Montorio nei Frentani   | 00070150701 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40  |
| Morrone del Sannio      | 81000790709 | NON AMMISSIBILE | Manca la documentazione prevista dall'art.9 del bando, punti 4 e 5: dichiarazioni su finanziamenti precedenti e certificazione su altitudine e superficie   |
| Pescopennataro          | 80000070948 | NON AMMISSIBILE | L'intervento si configura come investimento puntuale poichè riguarda più tratti stradali distinti (investimento escluso ai sensi dell'art. 4 del bando). L'elenco delle aziende servite non è analitico.  |
| Pietrabbondante         | 80050690942 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di una pluralità di soggetti  |
| Pizzone                 | 80050550948 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di una pluralità di soggetti. Manca la documentazione prevista dall'art.9 punto 2 del bando: particolari di intervento e costruttivi  |
| Portocannone            | 82004480701 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40. La deliberazione di Giunta Comunale non rispetta l'art. 9 punto 1 del bando. La relazione tecnica inviata è carente delle informazioni necessarie per l'attribuzione dei punteggi (art.9 punto 2) sulla base dei criteri individuati dall'art 11. |



|                         |             |                 |  |
|-------------------------|-------------|-----------------|--|
| Rionero Sannitico       | 80003930940 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di una pluralità di soggetti   |
| Ripabottoni             | 00054410709 | NON AMMISSIBILE | L'elenco delle aziende non è analitico e le planimetrie con l'ubicazione aziendale non sono georeferenziate.   |
| Roccapivara             | 80005880705 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40   |
| Rocchetta a Volturno    | 80002310946 | NON AMMISSIBILE | L'intervento si configura come investimento puntuale poiché riguarda tratti di acquedotto distinti e non è a servizio di una pluralità di soggetti (investimento escluso ai sensi dell'art. 4 del bando)   |
| Rotello                 | 81000250704 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di una pluralità di soggetti   |
| Salcito                 | 00069960706 | NON AMMISSIBILE | Manca la documentazione prevista dall'art. 9 punto 2 del bando: profili longitudinali. L'elenco delle aziende non è analitico.   |
| San Giovanni in Galdo   | 80003030709 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40.  |
| San Giuliano del Sannio | 80001610700 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40.  |
| San Pietro Avellana     | 80002690941 | NON AMMISSIBILE | Manca la documentazione prevista dall'art.9 del bando: profili longitudinali, quadro analitico delle aziende servite dall'infrastruttura (punto 2), la dichiarazione prevista dal punto 4. La deliberazione non rispetta l'art. 9 punto 1 del bando. Mancano i riferimenti alla necessità dei pareri e l'impegno a trasmetterli. |
| Santa Maria del Molise  | 00031730948 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di una pluralità di soggetti.  |
| Sant'Agapito            | 00053710943 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive.  |
| Sant'Angelo del Pesco   | 80000030942 | NON AMMISSIBILE | Manca la documentazione prevista dall'art.9 punto 2 del bando: profili longitudinali. L'elenco delle aziende servite non è analitico.  |



|  |             |                 |  |
|--|-------------|-----------------|--|
| Sesto Campano                          | 80002430942 | NON AMMISSIBILE | L'investimento non rispetta le condizioni previste dall'art. 4 del bando, poiché non è a servizio di aziende agricole e forestali attive.<br>Manca la documentazione prevista dall'art.9 punto 2 del bando: profili longitudinali, particolari di intervento e costruttivi.                                |
| Venafro                                | 80000270944 | NON AMMISSIBILE | Non viene rispettato l'art.11 del bando che prevede il sostegno per i progetti con un punteggio minimo pari a 40.  |
| CONSORZIO BONIFICA PIANA DI<br>VENAFRO | 80001650946 | NON AMMISSIBILE | La deliberazione non rispetta l'art. 9 punto 1 del bando poichè contiene solo l'approvazione del progetto e il suo costo complessivo.<br>Manca la documentazione prevista dall'art. 9 punto 2 del bando: profilo longitudinale. Mancano i riferimenti alla necessità di pareri e l'impegno a trasmetterli. |

